À ALLSEC IT SECURITY

Prezados,

Abaixo a resposta elaborada pela área demandante do objeto, detentora dos conhecimentos técnicos necessários à devida análise dos questionamentos formulados, à impugnação apresentada pela empresa ALLSEC.

Quanto à tempestividade das impugnações e ou pedidos de esclarecimentos apresentados para esse certame e o prazo para a CMBH formular as devidas análises e respostas correspondentes, temos a esclarecer o seguinte:

1. É dever de o Administrador Público receber e conhecer dos termos dos pedidos apresentados contra o ato convocatório, se não pela tempestividade, mas pelo interesse público e em atenção, especialmente, ao Princípio da Moralidade Administrativa, sendo que é dever do agente público apreciar contestações a um edital de licitação, seja em que momento isso venha a ocorrer.
2. O edital do pregão eletrônico 20/2016 não estabelece prazo para responder aos pedidos de esclarecimentos e impugnações ao edital considerando que é impossível aferir o grau de complexidade de cada questionamento apresentado. É resguardado, no entanto, o prazo legal para a elaboração das propostas caso haja modificação do edital.

Atenciosamente,

Adriana Gosende

Pregoeira

----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Resposta Área Demandante

Resposta impugnação AllSec IT Security:

Com relação aos esclarecimentos: A seguir apresentamos nossas considerações relativas aos pontos apresentados pela impugnante

Considerando que as alegações do impugnante não são especificamente dúvidas e sim afirmações quanto a incapacidade de atendimento aos requisitos do TR por mais de um fabricante e também que todas as afirmações são cópias literais de um mesmo parágrafo, a nossa avaliação quanto ao afirmado é descrita a seguir e cobre e elucida a dúvida do impugnante:

Em sua argumentação o impugnante alega que somente um fabricante atende aos requisitos do certame o que, a seguir, será demonstrado como um entendimento equivocado. Inicialmente sua argumentação se baseou em respostas individuais a questionamentos também pontuais onde foram utilizados apenas como **exemplos** produtos de alguns fabricantes distintos. Esta foi uma ação proposital, foram utilizados para mostrar a diversidade de fabricantes capazes de atender aos requisitos da solução pretendida, garantindo assim a necessária competitividade.

O objeto do certame trada da aquisição de uma **solução de proteção com características de “NEXT GENERATION FIREWALL”**. Vale ressaltar que, conforme pode ser observado na descrição e mais detalhadamente ao longo do TR, em momento algum é exigido que o objeto seja atendido por um único produto ou fabricante, permitindo inclusive a composição como melhor convier ao interessado em apresentar sua proposta. Vale ressaltar que o objeto é um “aglomerado” de funcionalidades para garantia da segurança de perímetro e rede na CMBH. Isto quer dizer que são diversas funcionalidades trabalhando integradamente para alcançar tal objetivo.

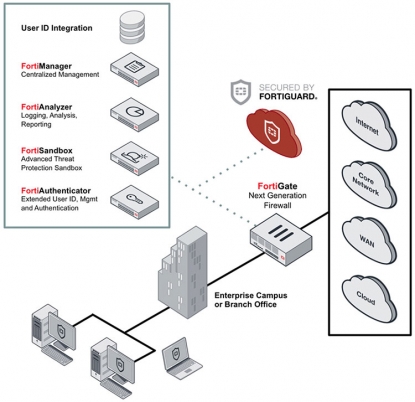
O Gartner, conceituado instituto mundial que produz documentos relacionados à tecnologia trás a seguinte definição (em tradução livre, o documento original pode ser acessado aqui: <http://www.gartner.com/it-glossary/next-generation-firewalls-ngfws/>). “**Next-Generation Firewalls (NGFWs):** são firewalls de inspeção de pacote em profundidade que vão além da inspeção de porta e protocolo e atua em nível de inspeção de aplicativo, prevenção de intrusão e trazem inteligência de fora do firewall. Um NGFW não deve ser confundido com um sistema de prevenção de intrusão de rede (IPS) independente, que inclui um firewall embarcado, ou um firewall e IPS no mesmo equipamento sem que estejam intimamente integrados.”

A definição apresentada vem colaborar com o já descrito sobre o funcionamento da solução: é claro entender que ele é uma COMPOSIÇÂO de diversas ferramentas/funcionalidades.

Isto fica claro inclusive, quando observamos o teor dos questionamentos e também a característica diversificada de nossa resposta pois perguntas individuais foram respondidas com exemplos pertinentes o que pode ter induzido o impugnante ao entendimento equivocado. Como exemplo utilizaremos a argumentação do impugnante onde este, apresenta em sua argumentação, que a ferramenta FORTAUTHENTICATOR da fabricante Fortinet atende somente a um dos itens (4.10.5) do TR. O próprio fabricante em sua descrição/ definição de SOLUÇÂO Ngfw trás uma composição de seus produtos, através da qual consegue atender às características necessárias aos equipamentos NGFW.

Para dirimir qualquer dúvida quanto a diversidade de componentes integrantes da solução segue um recorte extraído de um artigo da internet sobre a definição de NGFW:

A figura abaixo explica claramente o afirmado:



Fonte: http://www.brasiline.com.br/fabricante-topico/4/ngfw-e-utm-integrados-na-mesma-arquitetura

Fica claro que, um produto em questão pode não a tender na totalidade os requisitos do TR mas a composição de produtos/funcionalidades atende perfeitamente ao solicitado.

Se não bastasse isto, para consolidar ainda mais nosso entendimento que o certame pode ser atendido por diversos fabricantes, em relatório recente, a NSS Labs (instituto voltado para estudos e avaliações segurança da informação, também mundialmente reconhecido no setor) divulgou resultados comparativos entre os **diversos** fabricantes de soluções NGFW.

Conforme pode ser acompanhado no link (<https://www.nsslabs.com/company/news/press-releases/nss-labs-announces-2016-ngfw-group-test-results/>) 13(treze) equipamentos, de fabricantes distintos, foram comparados em igualdade de condições. A listagem abaixo reproduz parcialmente o site:

The following products were included in the 2016 NGFW Group Test:  
  
Barracuda Networks F600.E20 v6.1.1-071  
Check Point Software Technologies 13800 Next Generation Firewall Appliance vR77.20  
Cisco ASA 5585-X SSP-60 v5.4.0.3  
Cisco FirePOWER Appliance 8350 v5.4.0.3  
Cyberoam – Cyberoam CR2500iNG-XP v10.6.3  
Dell SonicWALL SuperMassive E10800 SonicOS Enhanced v6.0.1.13-177o  
Forcepoint Stonesoft Next-Generation Firewall 1402 v5.8.5  
Fortinet FortiGate 3200D v5.2.4, build 5069  
Hillstone Networks SG-6000-E5960 v5.5 SG6000-M-2-5.5R1P2.2  
Huawei Technologies USG6650 vV500R001C00SPC010T  
Juniper Networks SRX5400E JUNOS Software Release v12.3X48  
Palo Alto Networks PA-7050 v6.0.11-h1  
WatchGuard Technologies XTM 1525 v11.9.4 build 486684

Assim sendo não se justifica a ideia de que somente um fabricante específico atenda ao demandado pelo certame.

CONCLUSÃO:

**Diante do exposto não cabe outra ação senão a negação, em sua totalidade, do provimento da impugnação apresentada pela AllSec IT Security.**

Atenciosamente,

Paulo César Soares Furiati

Coordenador de Informática

----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Prezado Paulo,

A fim de melhor esclarecer a resposta enviada por V.Sa. e para um melhor entendimento dos questionamentos apresentados pela empresa ALLSEC, solicito-lhe os seguintes esclarecimentos adicionais:

a) a empresa ALLSEC questiona sobre a necessidade de alguns requisitos solicitados no TR para o serviço demandado. Diante disso, questiono a V.Sa. sobre a real necessidade de todos os requisitos exigidos no TR para a prestação do serviço solicitado.

b) considerando que a  ALLSEC alega que apenas uma empresa/fabricante atende ao conjunto dos requisitos solicitados no TR e considerando ainda a informação de V.Sa. de que em momento algum o TR exige que o objeto seja atendido por um único produto ou fabricante (permitindo inclusive a composição das partes do objeto com marcas de fabricantes que melhor convier ao interessado), solicito a V.Sa. indicar os nomes de algumas empresas no mercado que estariam aptas a  atender à integra da  Solução pedida.

Atenciosamente,

Adriana Gosende

Pregoeira

----------------------------------------------------------------------------------------------------------

Adriana, seguem respostas abaixo em vermelho.

a) a empresa ALLSEC questiona sobre a necessidade de alguns requisitos solicitados no TR para o serviço demandado. Diante disso, questiono a V.Sa. sobre a real necessidade de todos os requisitos exigidos no TR para a prestação do serviço solicitado.

RESPOSTA DEMANDANTE: Esta resposta já foi parcialmente dada no questionamento da Network Secure onde é respondido ao item 4.10.5 "....Devido ao fato da solução poder se integrar com a infraestrutura atual da CMBH e também com possibilidade de expansão futura, a característica exigida deve ser respeitada...." . Apesar da resposta ser da a um item específico ela pode ser aplicada aos demais itens requisitados pelo TR. As ameaças relativas a segurança da informação são crescentes e sendo assim, não podemos abrir mão de qualquer possibilidade de proteção,  conforme é proposto pela solução. Desta maneira os requisitos exigidos pelo TR são  necessários para a garantia do resultado que se pretende alcançar com a adoção da solução de NGFW.

b) considerando que a  ALLSEC alega que apenas uma empresa/fabricante atende ao conjunto dos requisitos solicitados no TR e considerando ainda a informação de V.Sa. de que em momento algum o TR exige que o objeto seja atendido por um único produto ou fabricante (permitindo inclusive a composição das partes do objeto com marcas de fabricantes que melhor convier ao interessado), solicito a V.Sa. indicar os nomes de algumas empresas no mercado que estariam aptas a  atender à integra da  Solução pedida.

RESPOSTA DEMANDANTE:Os nomes podem ser obtidos quando, no meu documento anterior, é mencionado o relatório comparativo de soluções no NSS labs. Tal comparativo, seja a solução obtida pela agregação de produtos do fabricante ou um produto único deste fabricante que atenda a todos os requisitos, é feito comparando as soluções oferecidas por cada fornecedor individualmente. Naquele comparativo nenhum fabricante utiliza soluções que não sejam de sua propriedade, assim sendo cada um consegue atender aos requisitos de forma completa usando suas próprias ferramentas competindo com as de outro fabricante.O comparativo de funcionalidades é feito da seguinte forma: funcionalidade1 x como o fornecedor1atende x como o fornecedor 2 atende x como fornecedor 3 atende e assim por diante. Não existe nenhuma funcionalidade que somente um fornecedor  atenda.

Paulo César Soares Furiati  
COOINF - Coordenadoria de Informática  
Câmara Municipal de Belo Horizonte  
cooinf@cmbh.mg.gov.br  
paulo.furiati@cmbh.mg.gov.br  
[(31) 3555-1135 (31)3555](callto:%2831%29%203555-1135%20%2831%293555)-1134